



AG d.d., Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana

**PREJETA NOVINARSKA VPRAŠANJA g. Matjaža Polaniča (Dnevnik) z dne 1.4.2014**

*Glede na to, da v primeru Plame-Pur pravite, da je FZU Moneta 19.12.11 predlagala in 5.1.12 razdrla delničarski sporazum, nas zanima, kako ste potem iztisnili male delničarje? V kolikor namreč delničarski sporazum ni bil veljaven, niste imeli zadostnega lastniškega deleža, ki bi omogočil iztisnitev malih delničarjev iz lastništva Plame-Pur.*

*Zakaj ste razdrtje delničarskega sporazuma zamolčali Agenciji za varstvo konkurence, ki ste ji 30.12.11 priglasili koncentracijo, 30.1.12 pa ste vlogo tudi dopolnili?*

*Glede na to, da ste Agenciji za varstvo konkurence zatrjevali, da bosta oba tabora lastnikov najkasneje v 6 mesecih neposredno ali posredno imela enako število delnic, nas zanima, ali ste AVK obvestili, da koncentracija ni bila izvedena v skladu z odločbo?*

*Zakaj AVK niste priglasili nove koncentracije, glede na to, da ste pridobili neposreden oz. posreden nadzor nad Plamo Pur?*

*Kako komentirate odločitev sodišča, ki je z začasno odredbo preprečilo izplačilo dividend, ki ste ga sprejeli na skupščini Plame-Pur konec lanskega leta?*

**ODGOVOR DRUŽBE AG D.D. NA PREJETA VPRAŠANJA z dne 2.4.2014**

Glede odnosov z ostalimi delničarji v družbi Plama-pur ni od vaših zadnjih vprašanj pred nekaj meseci nobenih bistvenih sprememb. Še vedno obstajajo resni zadržki do sodelovanja z gospodom Francem Frelihom in Jožetom Ceglarjem, saj se je izkazalo, da sta namenila 1,75 milijona EUR družbe Termoplasti, katere solastnik je Plama-pur, za nakup 5,46 % deleža v družbi Targo Telekom Beograd, vpleteno v korupcijske zgodbe v Srbiji. Prav tako ni pojasnjen izvor 500.000 EUR, ki naj bi jih za nakup Targo Telekomu namenil g. Jože Ceglar osebno. Za pregled dokumentacije v družbi Termoplasti je Plama-pur kot družbenik Termoplastov izbrala forenzične preiskovalce družbe PriceWaterhouseCoopers.

Za usklajeno delovanje ni potrebno, da bi med udeleženci usklajenega ravnanja obstajal kakršenkoli sporazum, celo nasprotno – do usklajenega delovanja pride pogosto brez kakršnegakoli sporazuma. Po Zakonu o prevzemih prevzemniki delujejo usklajeno že na osnovi skupne prevzemne ponudbe, ne glede na to, ali so njihovi medsebojni odnosi še kako drugače regulirani, npr. kot so bili s sporazumom, ki ga je FZU Moneta razdrla na zahtevo regulatorja (Komisije za hartije od vrijednosti Črne Gore). Skupno delovanje in koncentracija nista pogojena z obstojem ali neobstojem delničarskega sporazuma, temveč z obstojem in izvedbo skupne prevzemne ponudbe. Iztisnitev preostalih delničarjev je bila izvedena po 68. členu Zakona o prevzemih, in je neposredna posledica skupne prevzemne ponudbe.



AG d.d., Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana

V tem smislu je bilo na osnovi skupne prevzemne ponudbe tudi potrebno prijaviti koncentracijo že v času trajanja prevzemne ponudbe. Medsebojni odnosi delničarjev niso predmet presoje AVK, je pa dejstvo, da so v skupni prevzemni ponudbi nastopali usklajeno. Če bi v prevzemu nastopala samo AG d.d. (ali FZU Moneta) prijava koncentracije sploh ne bi bila potrebna, saj ne bi bili izpolnjen pogoj najmanj 35 milijonov EUR letnega prometa na slovenskem trgu.

Sodišče je z začasno odredbo ustavilo izplačilo dividend Plame-pur in oblikovanje sklada za nagrajevanje zaposlenih ob napačni predpostavki, da Plama-pur za to nima dovolj sredstev. Dejstva so drugačna: že januarja je Plama-pur imela celotna sredstva, namenjena za dividende, na svojem računu, in to brez zadolževanja ali zamud pri plačilih. Sedaj višek likvidnih sredstev na Plami-pur dosega že skoraj 2,5 milijona EUR.

AG, družba za investicije d.d.

*V Ljubljani, 3.4.2014*